

Actes de la recherche sur le développement durable

Grille d'évaluation

Actes de la recherche sur le développement durable (ARDD) est une revue scientifique éditée par l'Institut Universitaire du Sud (Univ-Sud), qui est un établissement scientifique de recherche, de formation et de renforcement des capacités, situé à Jacqueville en Côte d'Ivoire. Créé dans le but de mobiliser les connaissances scientifiques pour infléchir la conduite des projets de développement local et du changement social, l'Univ-Sud ambitionne de se positionner à l'avant-garde des problématiques liées aux conditions et aux implications d'un développement durable des sociétés.

ARDD répond à la nécessité de se doter d'outils d'analyse et de connaissance critiques, aptes à favoriser l'échange d'expériences, de réflexions et d'interrogations, qu'il s'agit de mettre à la disposition de la communauté scientifique, des étudiants et du public au sens large (praticiens, décideurs et gestionnaires, journalistes, ONG, organisations de la société civile, citoyens).

ARDD a vocation à devenir une revue de référence en Afrique et dans le monde. Elle publie, en ligne et en accès libre, des articles rigoureusement évalués selon les normes internationales en vigueur, présentant des matériaux et des résultats de recherche originaux, théoriques et empiriques. Elle accorde une large place à l'innovation, tant du point de vue des approches scientifiques et méthodologiques, que des sujets et des problématiques traités concernant des dispositifs de développement local, des formes d'expérimentation socioéconomique et/ou technique, ou encore un réaménagement des pratiques et des imaginaires. Elle entend également développer la réflexivité sur les implications de la recherche sur les pratiques sociales.

L'édition d'ARDD est assurée par l'Univ-Sud, avec la participation d'un comité de rédaction et d'un comité de lecture internationaux, dont la composition peut être consultée sur le site de la revue : <https://univ-sud.org/publications/redaction/>

Les articles proposés ne doivent pas avoir été publiés antérieurement ni proposés dans une autre revue.

La notion juridique de conflit d'intérêts est vague, et les questions éthiques parfois ambivalentes. ARDD accepte la publication d'articles pour lesquels le(s) auteur(s) partage(nt) les intérêts de groupes d'acteurs relevant du champ étudié, puisque c'est au principe même des recherches appliquées, impliquées ou engagées en faveur du développement durable. Dans de telles circonstances, il est en revanche impératif que le texte explicite et analyse la position du ou des auteur(s) dans le domaine qu'il(s) étudie(nt).

ÉVALUATION

L'instructeur (rapporteur) est invité à détailler son avis en s'appuyant sur les critères de la grille suivante.

Les commentaires doivent être écrits de manière à pouvoir être transmis tels quels à l'auteur du texte. Le nom des instructeurs n'est pas communiqué à l'auteur.

Date :	Date limite de remise du rapport :		
Titre de l'article :			
Nom de l'instructeur :			
Originalité et pertinence du sujet et/ou de la démarche	<input type="checkbox"/> A. (très bien)	<input type="checkbox"/> B. (satisfaisant)	<input type="checkbox"/> C. (insuffisant)
<p><i>- Le texte a-t-il un caractère novateur, du point de vue des approches scientifiques et/ou méthodologiques ? Du point de vue des sujets traités ? Aborde-t-il des formes d'expérimentation sociale ou technique ?</i></p>			
Pertinence du propos	<input type="checkbox"/> A. (très bien)	<input type="checkbox"/> B. (satisfaisant)	<input type="checkbox"/> C. (insuffisant)
<p><i>- La lecture de l'article vous a-t-elle apporté quelque chose, par son contenu factuel, ses explorations théoriques, son approche ou encore la synthèse de connaissances et réflexions critiques ?</i></p> <p><i>- Le texte peut-il susciter l'intérêt d'un lectorat non spécialisé ?</i></p>			
Rigueur de la démarche (méthode, approche théorique, réflexivité, références)	<input type="checkbox"/> A. (très bien)	<input type="checkbox"/> B. (satisfaisant)	<input type="checkbox"/> C. (insuffisant)
<p><i>- La démarche méthodologique est-elle clairement exposée ? Est-elle adaptée à l'objet ? L'auteur développe-t-il une réflexion sur son implication dans les pratiques qu'il aborde ?</i></p> <p><i>- Les théories scientifiques sont-elles mobilisées à bon escient et correctement ?</i></p>			
Structure, clarté de l'expression et lisibilité du texte	<input type="checkbox"/> A. (très bien)	<input type="checkbox"/> B. (satisfaisant)	<input type="checkbox"/> C. (insuffisant)
<p><i>- L'argumentation est-elle correctement structurée ? La thèse ou l'idée centrale sont-elles clairement et explicitement identifiables ?</i></p> <p><i>- Le texte est-il écrit dans un français de qualité (pas trop de jargon, pas trop de sigles, pas trop de notes de bas de page, explication des termes complexes, syntaxe et orthographe correctes, fluidité du style, etc.) ?</i></p>			

Titre

- Le titre est-il approprié ? Est-il formulé de manière claire, sans lourdeurs ou longueurs excessives ? Auriez-vous des suggestions pour le reformuler ?

Longueur

- Le texte est-il trop long ou trop court ? Y aurait-il des points à développer ou au contraire à synthétiser ou à résumer ?
- Le texte dépasse-t-il la longueur maximale prescrite (40 000 signes). En cas de longueur excessive, auriez-vous des suggestions pour le réduire (passages à supprimer ou à synthétiser, etc.) ?

Contribution scientifique, apport et/ou originalité Importante Moyenne faible**En résumé, cet article devrait être considéré :**

- publiable** en l'état ;
- publiable** avec suggestions de modifications stipulée ci-dessous
- publiable** après un travail de réécriture tel que décrit ci-dessous
- non publiable** pour les raisons exposées ci-dessous

Commentaires et suggestions

- (doivent être rédigés de manière à pouvoir être transmis tels quels à l'auteur)